

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.288/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.6039
Ședința publică de la 19 octombrie 2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUȘ

Pe rol, pronunțarea asupra cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SASU MARIAN**, având ca obiect – constatarea calității de lucrător / colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 05.10.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 12.10.2011 și 19.10.2011, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 13.01.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul SASU Marian, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat următoarele:

„În fapt, prin cererea nr. P 1099/09/02.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [redacted], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 47152 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul SASU Marian figurează în voi. 1, f. 62v, 63v. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/2693/16.11.2010, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul SASU Marian având gradul de locotenent în cadrul Serviciului „F” (profil de filaj și investigații - n.n.) din Inspectoratul Județean de Securitate Galați, a efectuat investigații la domiciliul unei persoane, urmărită deoarece „pe fondul unor nemulțumiri de ordin personal, întreține comentarii dușmănoase la adresa politicii partidului și statului nostru. De asemenea, rezultă că audiază și colportează știrile transmise de posturile de radio occidentale”. Informațiile de viață privată au fost trimise spre exploatare Serviciului 1 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați, serviciu ce îl avea în atenție pe titularul dosarului.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, pârâtul a obținut și trimis spre exploatare informații privind comentariile urmăritului în legătură cu aprovizionarea „cu produse agroalimentare a pieței interne”, precum și despre faptul că avea legături cu rude stabilite în străinătate.

În aceeași calitate de locotenent în cadrul Serviciului „F” din Inspectoratul Județean de Securitate Galați, domnul SASU Marian a cules informații despre o persoană urmărită pentru că „se situează pe o poziție de nemulțumit față de politica internă a partidului nostru, făcând aprecieri denigratoare la adresa realizărilor poporului

român". Informațiile obținute și care vizau aspecte de viață privată, precum și „aprecieri denigratoare la adresa politicii partidului și statului nostru”, au fost trimise spre exploatare Serviciului 1 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați.

Aceleași acțiuni de culegere de informații și exploatare către servicii ale Inspectoratului Județean Galați, au fost desfășurate de către pârât și în acțiunea informativă deschisă asupra unei profesoare de la Școala generală nr. 21 din Galați, semnalată cu legături cu cetățeni români stabiliți în străinătate, precum și asupra unui tehnician la Antrepriza de construcții montaj a Regionalei C.F. Galați, semnalat „cu unele nemulțumiri cu privire la sistemul de aprovizionare cu produse agroalimentare”

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare activitatea domnului SASU Marian se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către domnul SASU Marian, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- > dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;
- > dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul SASU Marian a avut gradul de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați, Serviciul „F” (1985-1988).
2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul SASU Marian au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.”

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că activitatea de investigații se desfășura în baza unor ordine de lucru, în virtutea regulamentelor și actelor normative din acea perioadă.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că situația de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată și al notei de constatare corespunde realității, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că pârâtul a avut gradul de locotenent în cadrul serviciului „F” (profil de filaj și investigații) din Inspectoratul Județean de Securitate Galați și, în această calitate, a coordonat colaboratori ai Securității în vederea obținerii de informații cu privire la mai multe persoane considerate ca având manifestări ostile față de regimul comunist. Informațiile obținute de la colaboratori priveau opiniile persoanelor urmărite despre „realitățile social-economice” din România comunistă, dar și aspecte din viața privată a acestora.

Curtea apreciază că prin activitățile mai sus descrise, pârâtul a îngădit persoanei supravegheate dreptul la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind drepturile

civile și politice) și libertatea de exprimare (art. 28 din Constituția din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Curtea apreciază drept nerelevante susținerile pârâtului ce privesc respectarea regulamentelor militare și a legilor din perioada dictaturii comuniste, în raport de împrejurarea că dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 nu condiționează calitatea de lucrător al Securității de respectarea sau nu a actelor normative emise de statul totalitar.

În opinia Curții, aprecierea existenței unei încălcări a drepturilor omului nu se poate face în raport cu legi represive, creație a statului totalitar comunist. Așa-zisele amenințări la adresa siguranței naționale constituiau în fapt amenințări la adresa regimului antidemocratic instaurat de partidul comunist.

Față de considerentele mai sus expuse și văzând disp. art. 2 lit. a) și art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-75, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **SASU MARIAN**, născut la data de 13.10.1957, în localitatea Negru Vodă, județul Constanța, fiul lui Victor și Elena, domiciliat în municipiul Constanța, _____, județul Constanța.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19.10.2011.

**PREȘEDINTE
DECEBAL CONSTANTIN VLAD**

**GREFIER
ELENA CHIRĂNUȘ**



**CONFORM CU
ORIGINALUL**